

**ELŐTERJESZTÉS**  
**Csörög Község Önkormányzat Képviselő-testületének ülésére**

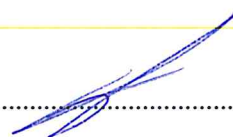
Az előterjesztés tárgya:

**A VEKOP-6.2.2-15-2020-00008 számú projekt keretében megvalósuló útépítés  
közbeszerzési eljárás eredményének előzetes vitarendezése**

A napirendet tárgyaló ülés dátuma:	<b>2021. október 8.</b>
A napirendet tárgyaló ülés:	<b>Képviselő-testület</b>
A napirendet tárgyaló ülés típusa-1:	<b><u>nyílt</u> / zárt</b>
A napirendet tárgyaló ülés típusa-2:	<b>rendes / <u>rendkívüli</u></b>
A rendelet elfogadásához szükséges többség típusa:	<b><u>egyszerű</u> / minősített</b>
A szavazás módja:	<b><u>nyílt</u> / titkos</b>
A napirendet tárgyaló bizottság:	<b><u>Pénzügyi Bizottság</u> / Szociális Bizottság</b>

**Előterjesztő:**

Szorcsik József polgármester



**Előterjesztést készítette:**

Kiskuti Petra jegyző



**Az előterjesztést törvényességi szempontból megvizsgálta:**

Kiskuti Petra jegyző



**Törvényességi észrevétel:**

**nincs / az alábbi**

**Melléklet:**

Közbeszerzési szakértő tanácsadói szakvéleménye

**A napirendi pont tárgyalására meghívást kap:**

Kovács Gábor közbeszerzési szakértő

## 1. A TÁRGYALANDÓ TÉMAKÖR BEMUTATÁSA

Tisztelt Képviselő-testület!

Önkormányzatunk sikeres pályázatot nyújtott be az „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Pest megyében” című, VEKOP-6.2.2-15 kódszámú pályázati felhívásra „A leromlott településrészekben élő lakosság életkörülményeinek javítása, rehabilitációja Csörögön” címmel. A támogatási kérelem azonosítószáma: VEKOP-6.2.2-15-2020-00008.

Csörög Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 36/2021. (IX. 29.) számú határozatával hozta meg a **Leromlott településrészen élők életkörülm. jav. 1** tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét megállapító döntését. Az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés 2021. szeptember 30-án került megküldésre az ajánlattevők részére. A **TBK-Építő Kft.** (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 10/A. fszt. 1.) ajánlattevő 2021. október 1-én mindkét részajánlati körben a Kbt. 80. § szerinti előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az előzetes vitarendezési kérelemben az összegezés V.2.12) pontjában az ajánlata érvénytelenségének indokaként felsorolt mindhárom ok tekintetében jogsértésre hivatkozva kezdeményezte az ajánlatkérői döntés megváltoztatását, illetve ajánlata érvényességét nyilváníttatását.

A közbeszerzési szakértőnk megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelmet és arra a következtetésre jutott, hogy az 1. érvénytelenségi indok tekintetében a kérelem megalapozott, ezért felvilágosítás kérést és hiánypótlási felhívást küldött ki a Kbt. 80. § (4) bekezdésének megfelelően a kérelmezőnek mindkét rész vonatkozásában, 2021. október 4-én.

A hiánypótlás és felvilágosítás határideje 2021. október 7-én 16:00 órakor lejárt. Az eljárás lebonyolítására felkért felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó átvizsgálta az ajánlattevő által benyújtott iratokat, megállapításait tanácsadói szakvéleményben foglalta össze, melyet az előterjesztéshez mellékelek. A tanácsadó javaslata szerint az 1. érvénytelenségi indokot az ajánlattevő által benyújtott iratok alapján törölni kell, míg a 2. és 3. érvénytelenségi indokot saját véleménye alapján javasolja törölni. A tanácsadó feltárta ugyanakkor, hogy az ajánlati felhívásban előírt ajánlati biztosítékot nem az ajánlattevő bocsátotta rendelkezésre, mely megoldás a Közbeszerzési Döntőbizottság 1/2017. (III. 21.) számú összkollégiumi állásfoglalása alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Ennek következtében az ajánlat továbbra is mindkét rész tekintetében érvénytelen, az érvénytelenség indoka azonban megváltozik.

Az eljárás lebonyolítására felkért felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó javasolja a 36/2021. (IX. 29.) számú határozat módosítását a határozati javaslat szövege szerint.

A Bírálóbizottság az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját a Képviselő-testület ülését megelőzően megtartásra kerülő ülésén alakítja ki, álláspontja az ülésen szóban kerül ismertetésre.

A határozati javaslat tekintetében a döntéshozatal a Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján név szerinti szavazást igényel.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.



## 2. ELŐZMÉNYEK, A TÁRGYALANDÓ TÉMAKÖRBE HOZOTT KORÁBBI KÉPVISELŐ-TESTÜLETI DÖNTÉSEK, ÉS AZOK VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁLLÁSA

### **Csörög Község Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2021. (IX. 29.) határozata a „Leromlott településrészen élők életkörülm. jav. 1” tárgyában indított közbeszerzési eljárás eredményéről**

Csörög Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (továbbiakban: Kbt.) foglaltakra, a Bírálóbizottság javaslata alapján, a „Leromlott településrészen élők életkörülm. jav. 1” tárgyában indított közbeszerzési eljárás értékelése során megállapítja, hogy:

1. A Sándoraszfalt Útépítő Kft. (1141 Budapest, Szugló utca 82.) 1. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára érvénytelen.
2. A SWIETELSKY Építő Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
3. Bogdán Krisztián egyéni vállalkozó (2623 Kismaros, Őz utca 2.) mindkét részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is érvénytelen.
4. A TBK-Építő Kft. (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 10/A. fszt. 1.) mindkét részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is érvénytelen.
5. Az Útmester-Hano Kft. (1211 Budapest, Kapisztrán János utca 34.) mindkét részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdésére is érvénytelen.
6. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a SWIETELSKY Építő Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) tette.
7. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 2. részre a SWIETELSKY Építő Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) tette.
8. Az eljárás mindkét részre eredményes volt.
9. Az eljárás nyertese az 1. részre a SWIETELSKY Építő Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.).
10. Az eljárás nyertese a 2. részre a SWIETELSKY Építő Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.).
11. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződések aláírására.
12. Felkéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

<b>Határidő:</b>	<b>azonnal</b>
<b>Felelős:</b>	<b>polgármester</b>
<b>Végrehajtást végzi:</b>	<b>polgármester, jegyző</b>

Az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés az ajánlattevők részére megküldésre került, szerződéskötésre még nem került sor.

### 3. JOGSZABÁLYI HIVATKOZÁSOK

- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény
- Csörög Község közbeszerzési szabályzata

#### 4. KÖLTSÉGGI HATÁSOK, ILLETVE A KIADÁS FEDEZETÉT BIZTOSÍTÓ KÖLTSÉGVETÉSI SOR MEGNEVEZÉSE

A VEKOP-6.2.2-15-2020-00008 azonosító számú elnyert pályázati támogatás terhére.

#### 5. AZ ILLETÉKES BIZOTTSÁG VÉLEMÉNYE

Pénzügyi Bizottság véleménye:

#### 6. HATÁROZATI JAVASLAT/RENDELET-TERVEZET

##### **Csörög Község Önkormányzat Képviselő-testületének .../2021. (X. 8.) határozata a Csörög Község Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2021. (IX. 29.) számú határozata módosításáról**

Csörög Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy

1. Csörög Község Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2021. (IX. 29.) számú határozata 4. pontja helyébe az alábbi 4. pont lép:

„4. A TBK-Építő Kft. (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 10/A. fszt. 1.) mindkét részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára érvénytelen.”

2. Csörög Község Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2021. (IX. 29.) számú határozata jelen módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal érvényesek és hatályosak.
3. Elrendeli az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezés módosítását a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak alapján.
4. Felkéri a polgármestert és a jegyzőt a módosítás miatt szükséges intézkedések megtételére.

<b>Határidő:</b>	<b>azonnal</b>
<b>Felelős:</b>	<b>polgármester</b>
<b>Végrehajtást végzi:</b>	<b>polgármester, jegyző</b>

Csörög, 2021. október 7.



**Csörög Község Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete és**  
**Bírálóbizottsága**  
részére

**Tárgy:** tanácsadói szakvélemény  
előzetes vitarendezés

**Tisztelt Képviselő-testület!**  
**Tisztelt Bírálóbizottság**

Csörög Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 36/2021. (IX. 29.) számú határozatával hozta meg a **Leromlott településrészen élők életkörülm. jav. 1** tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét megállapító döntését. Az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés 2021. szeptember 30-án került megküldésre az ajánlattevők részére. A **TBK-Építő Kft.** (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 10/A. fszt. 1.) ajánlattevő 2021. október 1-én mindkét részajánlati körben a Kbt. 80. § szerinti előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az előzetes vitarendezési kérelemben az összegezés V.2.12) pontjában az ajánlata érvénytelenségének indokaként felsorolt mindhárom ok tekintetében jogsértésre hivatkozva kezdeményezte az ajánlatkérői döntés megváltoztatását, illetve ajánlata érvényessé nyilvánítását.

Az előzetes vitarendezési kérelem indokolását megvizsgálva arra a következtetésre jutottam, hogy az 1. érvénytelenné nyilvánítási indok tekintetében a kérelem megalapozott. Az összegezésben 1. érvénytelenségi indokként a következő került ismertetésre:

1. Az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott, az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakembertől származó szakmai önéletrajzban az értékelésre kerülő szakmai tapasztalat igazolása táblázatban ismertetett szakmai tapasztalatok összesen 21 hónap helyi közutak építése vagy felújítása területén megszerzett szakmai tapasztalatot fednek le. A szakmai önéletrajz értékelésre kerülő szakmai tapasztalat igazolása táblázat második és harmadik sorában ismertetett munkák teljes egészében időbeni átfedésben vannak a negyedik sorban ismertetett munkával. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában ismertetett alkalmassági minimumkövetelmények szerint: „Ajánlatkérő a párhuzamos szakmai tapasztalatokat csak egyszer veszi figyelembe”.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint, ha a az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás van, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kedvezőbb, mint a csatolt dokumentum szerinti adat, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

A kérelmező álláspontja szerint, bár az érvénytelenséget megalapozó hiányosság, a hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajzban szerepelt, az ajánlatkérőnek ismételt hiánypótlási felhívást kellett volna kiküldenie az ajánlattevő számára, és csak amennyiben az ismételt hiánypótlásban sem tudja alátámasztani a felolvasó lapon tett 24 hónapos szakmai tapasztalatra tett megajánlását, akkor lehetett volna az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára hivatkozva megállapítani.

Megvizsgálva és összehasonlítva az eredeti ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajzokat megállapítottam, hogy vélelmezhetően azonos tárgyú munkák kivitelezési időpontjaként egymástól eltérő dátumok kerültek feltüntetésre a két önéletrajzban, és ennek következtében került a hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajzba a párhuzamosan megszerzett szakmai tapasztalat.

Ezt követően, élve a Kbt. 80. § (4) bekezdésében biztosított ajánlatkérői joggal, hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldtem ki az ajánlattevőnek 2021. október 4-én. Kértem az ajánlattevőt annak tisztázására, hogy az ajánlathoz, illetve a hiánypótláshoz csatolt önéletrajzban ismertetett, vélhetően azonos munkák valóban azonos munkákat fednek-e, és amennyiben igen, kértem annak tisztázását, hogy a tényleges munkavégzésre mikor került sor. Felhívtam továbbá az ajánlattevőt, hogy amennyiben a hiánypótlásban benyújtott szakmai önéletrajz adatai a helyesek, igazoljon további 3 hónap az addig felsorolt projektekkel időbeni átfedésben nem lévő, helyi közutak építése vagy felújítása területén megszerzett szakmai tapasztalatot.

Az előzetes vitarendezési kérelemnek a 2. és 3. érvénytelenné nyilvánítási indokkal kapcsolatos indokolását megvizsgálva arra a következtetésre jutottam, hogy a kérelem megalapozottsága erősen vitatható. Az összegezésben 2. és 3. érvénytelenségi indokként a következők kerültek ismertetésre:

2. Az ajánlattevő által benyújtott, M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakembertől származó szakmai önéletrajzban az értékelésre kerülő szakmai tapasztalat igazolása táblázat első, második és harmadik sorában



rögzített projekt esetében nem került megadásra a szakembert foglalkoztató munkáltató vállalkozás kapcsolattartójának elérhetősége. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

3. Az ajánlattevő által benyújtott, M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakembertől származó szakmai önéletrajzban az értékelésre kerülő szakmai tapasztalat igazolása táblázat első, második, harmadik és negyedik sorában rögzített projekt esetében nem került megadásra a szakembert foglalkoztató munkáltató vállalkozás kapcsolattartójának elérhetősége. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

A kérelmező álláspontja szerint az önéletrajzban a szakembert foglalkoztató munkáltató vállalkozás kapcsolattartójának elérhetősége formai követelménynek minősül, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő formai okokra hivatkozva nyilvánította az ajánlatát érvénytelennek és ezzel jogsértést követett el.

Az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja az igazolási módok felsorolása és rövid leírása részben a következőket tartalmazza:

Csatolandó dokumentumok:

- a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza. A szakmai önéletrajznak tartalmaznia kell a szakmai tapasztalat bemutatását (hónapokban megadva) a következők szerint: a projekt/munka megnevezése, gyakorlati munkavégzés helyszíne, a munkáltató vállalkozás megnevezése, a munkáltató kapcsolattartójának neve, elérhetősége (telefonszám)

Ugyanezen rendelkezést ismételi meg az AD\_I\_Kötet\_Útmutató II.3.2. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok és ezzel kapcsolatos előírások táblázata, valamint II.3.6. Az M.2.1. és M.2.2. szerinti szakemberek szakmai tapasztalata értékelése pontja az 1. és 2. sz. értékelési szempontok kapcsán csatolandó dokumentumok követelményeivel kapcsolatban. Természetesen a szakmai önéletrajz kiadott iratmintája is tartalmazza a fenti előírást.

Tehát mind a felhívás, mind a közbeszerzési dokumentumok a szakmai önéletrajz kötelező tartalmi elemeként határozza meg a telefonszám megadását. Ugyanakkor, tekintettel arra, hogy a tárgyi beruházás az Európai Unió által biztosított forrásból kerül finanszírozásra, megvizsgáltam az uniós audit tapasztalatokat is. Tekintettel arra, hogy az ajánlatban található hiányosság az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságának megítélését érdemben nem befolyásolja, az uralkodó nézet az, hogy az ajánlat ilyen csekély okból történő érvénytelenné nyilvánítása jogszerűtlen lehet.

Mindezek alapján arra a következtetésre jutottam, hogy az előzetes vitarendezési kérelem mindkét kérelmi elem tekintetében megalapozott.

Megvizsgáltam ugyanakkor a kérelmező ajánlatának egyéb részeit is és megállapítottam, hogy az ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtott igazolás tartalma szerint az ajánlati biztosítékot nem az ajánlattevő, hanem az ajánlatban sem kapacitást nyújtó szervezetként, sem alvállalkozóként nem bemutatott Linea Road Kft. bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

Az eljárást megindító felhívás VI.3.2) Az ajánlati biztosíték pontjában az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. A Kbt. 54. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „Az ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötheti, amit az ajánlattevőnek az ajánlati kööttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.” Sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak ezzel ellentétes, ezt kiegészítő, kiterjesztő előírást, ezért a Kbt. kógens előírásából következően az ajánlattevő ettől nem térhet el, az ajánlati biztosítékot az ajánlattevőnek nem minősülő szervezet érvényesen nem bocsáthatja rendelkezésre.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.955/12/2016. számú határozatának indokolása és a Közbeszerzési Döntőbizottság 1/2017. (III.21.) számú összkollégiumi állásfoglalása is ezt támasztja alá. Az 1/2017. (III.21.) számú összkollégiumi állásfoglalás 5.) pontja szerint: „Az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlati biztosítékot nem az ajánlattevő bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére ...”.

Mindezek alapján javaslom, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt ajánlatkérői joggal élve kerüljön módosításra az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés.



# KT TANÁCSADÓ BT.

Adószám: 24631956-1-42

Bankszámla: 10103812-46054400-01000006

2700 Cegléd, Malom u. 18.

Tel: 53/500-726

Fax: 53/500-727

E-mail: ktbt.cegled@gmail.com

## AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYESSÉGÉNEK VIZSGÁLATA

4. számú ajánlattevő: **TBK-Építő Kft.** (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 10/A. fszt. 1.)

		1. rész	2. rész	
1.	Az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai tapasztalata helyi közutak építése vagy felújítása területén	24	24	hónap
2.	Az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember szakmai tapasztalata felszíni vízelvezetés építése vagy felújítása területén	24	24	hónap
3.	Többletjótállás vállalása	24	24	hónap
4.	Nettó ajánlati ár (számítási hiba kijavítását követően)	14.963.237,-	41.919.881,-	HUF

Az ajánlattevőt előzetes vitarendezési kérelmet követően felvilágosítás megadására és hiánypótlás benyújtására felszólítottuk. Hiánypótlást és felvilágosítást benyújtott.

Az ajánlattevő 2021. október 7-én nyújtotta be a hiánypótlást illetve felvilágosítást. Az ajánlatkérő a felvilágosítás megadása során tisztázta, hogy a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérdésben ismertetett, az ajánlati és az első hiánypótlásban egymástól eltérő időszakokra megadott munkák valóban ugyanazokat a teljesítéseket fedik le, és tisztázta, hogy azok időpontja az eredeti ajánlatban megadott időpontokkal azonos.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő megfelelő módon alátámasztotta a felolvasó lapon tett megajánlását az 1. értékelési részszerzőpont vonatkozásában, ezért javaslom az összegezés V.2.12) pontjában az 1. érvénytelenségi indok törlését, mindkét részajánlat tekintetében.

Javasolom továbbá, a 2. és 3. érvénytelenségi indok törlését.

Az ajánlat értékelése a felvilágosítás megadását és a hiánypótlást követően:

**Értékelés:** Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfelelés állapítható meg:

1. Az eljárást megindító felhívás VI.3.2) Az ajánlati biztosíték pontjában előírt ajánlati biztosítékot nem az ajánlattevő bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. A hiányosság hiánypótlás keretében nem orvosolható.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésére.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mely alapján **az ajánlattevő ajánlata nem kerül értékelésre.**

## DÖNTÉSI JAVASLAT

Javasolom, hogy a Képviselő-testület módosítsa a 36/2021. (IX. 29.) számú határozata 4. pontját, az ajánlat érvénytelenségének indokai körében, azonban a határozat további pontjait hagyja változatlanul. A határozat módosított szövege:

1. A Sándoraszfalt Útépítő Kft. (1141 Budapest, Szugló utca 82.) 1. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára érvénytelen.
2. A SWIETELSKY Építő Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) mindkét részre benyújtott ajánlata érvényes.
3. Bogdán Krisztián egyéni vállalkozó (2623 Kismaros, Őz utca 2.) mindkét részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára is érvénytelen.
4. **A TBK-Építő Kft. (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 10/A. fszt. 1.) mindkét részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára érvénytelen.**
5. Az Útmester-Hano Kft. (1211 Budapest, Kapisztrán János utca 34.) mindkét részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, hivatkozva a Kbt. 71. § (9) bekezdésére is érvénytelen.
6. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a SWIETELSKY Építő Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) tette.
7. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 2. részre a SWIETELSKY Építő Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) tette.

## **KT TANÁCSADÓ BT.**

Adószám: 24631956-1-42

Bankszámla: 10103812-46054400-01000006

2700 Cegléd, Malom u. 18.

Tel: 53/500-726

Fax: 53/500-727

E-mail: ktbt.cegled@gmail.com

---

8. Az eljárás mindkét részre eredményes volt.
9. Az eljárás nyertese az 1. részre a SWIETELSKY Építő Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.).
10. Az eljárás nyertese a 2. részre a SWIETELSKY Építő Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.).

Cegléd, 2021. október 7.



Kovács Gábor

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
lajstromszáma: 01098

**Kovács Gábor**  
felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
lajstromszám: 01098